VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 207)**

z dnia 24 września 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 207)

24 września 2014 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Jurgiela (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (druk nr 2542),

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Zofia Szalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Zalewski** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Filip Sondij** główny specjalista w Zespole Nadzoru Właścicielskiego Agencji Nieruchomości Rolnych, **Barbara Jaworska** dyrektor Biura Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, **Małgorzata Ramatowska** starszy specjalista w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, senator **Andrzej Matusiewicz** oraz dr inż. **Karol Krajewski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Ewa Karpińska -Brzost**, **Andrzej Kniaziowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dariusz Dąbkowski, Konrad Nietrzebka, Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam przybyłych gości. W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (druk nr 2542). Drugi punkt posiedzenia to sprawy różne i wolne wnioski. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Stwierdzam przyjęcie porządku obrad.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego mam pytanie: czy na sali znajdują się osoby, wykonujące zawodową działalność lobbingową? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Marszałek Sejmu skierowała w dniu 1 lipca 2014 r. senacki projekt ustawy z druku nr 2542 do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania. Proszę pana senatora Andrzeja Matusiewicza o uzasadnienie projektu.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister. Projekt ten jest senacką inicjatywą, tzw. powyrokową, związaną z treścią wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 3 grudnia 2013 r., w którym TK stwierdził, że art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji gospodarstw rolnych, producentów oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności jest niezgodny z konstytucją. Przypomnę, że ten przepis stanowił, iż małżonkowie, którzy prowadzą gospodarstwa rolne, bez względu na ustrój majątkowy mogą mieć przyznany tylko jeden numer identyfikacyjny.

Trybunał Konstytucyjny w oparciu o wzorce konstytucyjne z art. 2, z art. 32 i 18 konstytucji, a w szczególności z art. 32, mówiącego o zasadzie równego traktowania stron postępowania, uznał w oparciu o pytanie Naczelnego Sądu Administracyjnego, że ta kwestia dotycząca prawa własności nie powinna być brana pod uwagę, ponieważ

z prawa unijnego wynika, że przede wszystkim chodzi o posiadanie gospodarstwa rolnego i faktyczne jego prowadzenie. W związku z tym ustrój majątkowy między małżonkami nie ma tutaj znaczenia. Dzieje się tak bez względu na to, czy to byłaby wspólność ustawowa małżeńska, czy też rozdzielność majątkowa, czyli prawo własności i współwłasność, użytkowanie wieczyste, czy też ograniczone prawa rzeczowe jak użytkowanie, zastaw bądź umowy zobowiązaniowe, umowa o dożywocie czy umowa dzierżawy. To nie ma znaczenia, chodzi tutaj bowiem o faktyczne prowadzenie gospodarstwa rolnego.

Ta nowelizacja zakłada, że współposiadacze będą mieli jeden numer identyfikacyjny. Proszę przy tym zauważyć, że nowelizacja już nie obejmuje jedynie małżonków, ale również współposiadaczy. Dotyczy to osób, które pozostają w faktycznym pożyciu, jak też wspólników, którzy prowadzą gospodarstwa rolne; wówczas będą mieli jeden numer identyfikacyjny. Jeżeli jednak jest ich kilkoro, to musi być zgoda wszystkich współposiadaczy na przypisanie numeru do jednego z nich. Gdyby prowadzili oddzielne gospodarstwo rolne, to również mogą się ubiegać o dopłaty i składać wnioski o płatność.

Zgodnie z postulatem ministra rolnictwa jest przewidziany określony tok postępowania w biurach Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Jest delegacja dla właściwego ministra, która właśnie uwzględnia to, w jaki sposób powinny być dokumentowane te wnioski. Chodzi oczywiście o stany własnościowe – odpisy z ksiąg wieczystych, umowy notarialne czy też umowy pisemne – o dowody świadczące o tym, że faktycznie to gospodarstwo jest oddzielnie prowadzone. Faktury lub też rachunki na zakup środków ochrony roślin czy materiału siewnego, czy za inne czynności agrotechniczne, zawierane nieraz umowy o wykonywanie określonych prac – te wszystkie elementy będą jeszcze szczegółowo zawarte w rozporządzeniu. W art. 17 ust. 2 jest stosowna delegacja dla Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Chciałem też zwrócić uwagę na taki element, że Trybunał odroczył moc obowiązującą tych przepisów na okres 18 miesięcy od daty opublikowania wyroku, czyli od 13 grudnia. Czas biegnie, termin się zbliża i jest potrzeba znowelizowania ustawy. W imieniu Senatu proszę o poparcie tego projektu.

Jednocześnie przepraszam, że będę musiał wyjść w trakcie posiedzenia Komisji. Przesunięto obecne posiedzenie komisji rolnictwa z wczorajszego dnia na dzień dzisiejszy, a dziś mam również posiedzenie senackiej Komisji Ustawodawczej i mój udział w jej pracach jest konieczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy można prosić o przedstawienie stanowiska resortu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zofia Szalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Rada Ministrów akceptuje senacki projekt ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów. Niemniej jednak – w związku z tym, że zaproponowane przez Senat rozwiązania stanowią tylko pewne minimum, służące wykonaniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego – Rada Ministrów zwraca uwagę na konieczność doprecyzowania proponowanych przez Senat przepisów. W szczególności chodzi o ust. 1a w art. 11 obowiązującej ustawy, zgodnie z którym – taki jest zapis w projekcie senackim – producent będzie zobowiązany przedstawić na żądanie kierownika biura powiatowego ARiMR dokumenty, potwierdzające prowadzenie działalności rolniczej w oddzielnym gospodarstwie rolnym.

Otóż przepis ten powinien być naszym zdaniem przeformułowany tak, że to nie producent, a rolnik powinien być zobowiązany. A wyrażenie „prowadzenie działalności rolniczej w oddzielnym gospodarstwie rolnym” uznajemy za nieprecyzyjne, gdyż każde gospodarstwo można określić jako oddzielne i trudno później tego dochodzić. Przepisy nie rozstrzygają o tym, w jakich sytuacjach kierownik biura powiatowego będzie mógł żądać przedstawienia dokumentów, potwierdzających prowadzenie gospodarstwa, w celu ustalenia prowadzenia oddzielnego gospodarstwa rolnego. Stąd też jest proponowana ewentualna zmiana tego przepisu, żeby on bardziej odpowiadał potrzebom tej ustawy. Wydaje się, że przepis ten mógłby mieć następujące brzmienie: rolnik uprawiający...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Do szczegółów powrócilibyśmy, pani minister, w trakcie rozpatrywania konkretnych przepisów w ustawie. Teraz proszę, pani minister, o przedstawienie ogólnych uwag, jakie pani zgłasza.

Podsekretarz stanu w MRiRW Zofia Szalczyk:

Jeszcze tylko dwa zdania, bo mam tylko dwie uwagi. To jest pierwsza, a za chwilę będzie druga uwaga.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Zofia Szalczyk:

Proponujemy, aby rolnik ubiegający się o wpis do ewidencji producentów dołączył do wniosku dokumenty, potwierdzające samodzielne prowadzenie gospodarstwa. Chodzi o to, żeby nie było obowiązku dochodzenia i sprawdzania, czy rolnik prowadzi to oddzielne gospodarstwo, tylko żeby sam rolnik wykazał samodzielne prowadzenie działalności rolniczej w gospodarstwie rolnym.

Dodatkowo proponuje się zmodyfikowanie upoważnienia do wydawania rozporządzenia przez ministra rolnictwa tak, aby można było określać wszystkie niezbędne dokumenty, jakie są potrzebne do zweryfikowania okoliczności samodzielnego prowadzenia działalności rolniczej w danym gospodarstwie. Proponujemy zatem, aby ewentualny przepis mógł brzmieć: „Minister właściwy do spraw rozwoju wsi może określić w rozporządzeniu rodzaje dokumentów, jakie należy dołączyć do wniosku". To są wszystkie uwagi ze strony rządowej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

W dokumentacji tej ustawy pan minister Plocke wyraził stanowisko, które zacytuję: „Niemniej należy zauważyć, iż propozycja ta realizuje tylko jedno z zaleceń Trybunału Konstytucyjnego. Projekt nie obejmuje pozostałych zagadnień, na które wskazywał wyrok Trybunału". Mamy tutaj załączonych kilka zmian, a nawet wręcz kilkanaście zmian. Czy jakby łączy pani te uwagi ze swoimi? Czy te uwagi, które pani przedstawiła, są jedynymi uwagami ze strony resortu?

Podsekretarz stanu w MRiRW Zofia Szalczyk:

Sytuacja była taka, że na pewnym etapie prac rzeczywiście przedstawiliśmy szersze propozycje. Jednak w wyniku pracy w Senacie odstąpiliśmy od szerszych propozycji. Pozostajemy przy tych dwóch kwestiach. Pierwsza to kwestia doprecyzowania prawnego tej sprawy, że rolnik samodzielnie prowadzi działalność rolniczą w gospodarstwie rolnym jako w odrębnym gospodarstwie. A druga kwestia to upoważnienie ministra do wydania rozporządzenia o rodzaju dokumentów, jakie należy dołączyć do wniosku.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł przewodniczący Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Mam pytanie do strony rządowej. Pani minister, czy mają państwo już przygotowane konkretne zapisy?

Podsekretarz stanu w MRiRW Zofia Szalczyk:

Tak, mamy.

Poseł Artur Dunin (PO):

To ja w takim razie, jeżeli państwo wyrazicie zgodę, po wypowiedzi legislatora przejmę te poprawki i wprowadzę je jeszcze teraz na posiedzenie Komisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, panie senatorze. Sprawa identyfikowalności producentów rolnych jest poza wszelką dyskusję. To nie jest tylko wymóg

unijny, ale i jest to pewna logika. Jeżeli stosujemy różnego rodzaju formy wsparcia ze środków publicznych, musimy również mieć przekonanie o prawidłowości ich przydzielania, a więc agencja płatnicza musi dysponować możliwością weryfikowania przepływu środków.

Natomiast wydaje mi się, że diabeł może tkwić w szczegółach; w bardzo precyzyjnych przepisach, które będą regulowały bardzo skomplikowane i bogate sytuacje szczegółowe. Podam taki przykład: dwoje młodych ludzi wchodzi w związek małżeński i każde z nich jest posiadaczem oddzielnego gospodarstwa z odrębnym numerem identyfikacyjnym. Czy te numery pozostają? Czy tworzy się jeden wspólny numer? Możemy też wyobrazić sobie sytuację – oby jak najrzadszą – kiedy małżeństwo się rozpada i w ramach podziału gospodarstwa powstają dwa gospodarstwa. Możemy sobie wyobrazić sytuację, kiedy młody rolnik przejmuje część gospodarstwa od ojca, korzystając w dalszym ciągu z zasobów, maszyn, urządzeń i budynków, będących własnością swoich rodziców. Czy wtedy jest to oddzielne gospodarstwo?

Jak udowodnić prowadzenie oddzielnego gospodarstwa? Życie ma wiele różnych wariantów i sytuacji, z którymi możemy się spotkać. Przeróżne sytuacje występują w życiu, często powodując dużą dolegliwość dla ludzi, jak również różnego rodzaju problemy. A zatem jest tu szalenie ważny – potwierdzam to, o czym mówiła pani minister – precyzyjny pod względem prawnym, absolutnie logiczny i jednoznaczny przepis, który będzie wyjaśniał wszystkie te wątpliwości, jakie mogą się pojawić. Dlatego wydaje mi się, że przepis zaproponowany przez Senat nie wyczerpuje wszystkich możliwości i należy nad nim pracować.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł minister Kalemba.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo. Uważam, że te propozycje Senatu są słuszne i powinniśmy je przyjąć, bo w przeciwnym przypadku będziemy czekali na jakieś generalne uregulowania – a wiemy, jak to później długo trwa. Natomiast jest taki problem. Otóż z moich doświadczeń, z różnych interwencji wiem, że najtrudniejsze są sprawy, kiedy o płatność na tę samą działkę występuje kilku rolników czy członków jednej rodziny. To są najtrudniejsze sprawy, a takich spraw nie brakuje.

Chciałbym też zapytać, na ile zmiany – szczególnie zmiana w art. 1- pomogą wyeliminować kolejną część bezumownego wykorzystywania gruntów, najazdów na pola Agencji Nieruchomości Rolnych? Bo to powinniśmy mieć na uwadze. Kilka lat temu bezumownie było wykorzystywanych około 25 – 26 tys. ha. Zmniejszyliśmy ten areał o połowę. Wiem, że są takie oczekiwania, żeby jeszcze tę powierzchnię zajmowaną bezumownie obniżyć i uporządkować całą sytuację, bo nie możemy sobie na takie wykorzystywanie pozwolić. Na ile te zmiany pomogą właśnie wyeliminować tę poważną liczbę tysięcy hektarów z bezumownego wykorzystania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie, proszę pana o odniesienie się do tych uwag.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, wpisując się niejako w te kwestie merytoryczne, które tutaj wskazywali przedmówcy – państwo posłowie i pani minister – chcemy zwrócić uwagę na kilka kwestii, dotyczących uwarunkowań *stricte* prawnych. Przede wszystkim szczegółowo z kolegami przeczytaliśmy ten wyrok i nie do końca w naszej opinii jest to pełna implementacja tego wyroku czy niejako jego wykonanie. W skutkach wyroku, w ust. 12 uzasadnienia, Trybunał dosyć szczegółowo potraktował te wszystkie elementy, które jego zdaniem powinny być przedmiotem ewentualnej nowelizacji tej ustawy. O ile nie budzi wątpliwości nowelizacja art. 12 ust. 4, co wprost wynika z wyroku, to pozostałe kwestie chyba nie do końca zostały w tym przedłożeniu ujęte. Zwrócę uwagę, że mimo iż projekt jest na pierwszy rzut oka dosyć prosty – jednostronicowy, generalnie poprawny pod względem legislacyjnym – jest jednak szereg uwarunkowań, które pozwolę sobie przytoczyć właśnie z uzasadnienia TK. Na to chcielibyśmy zwrócić uwagę.

Zwracamy uwagę na dwa elementy. Pierwszy – kwestie kontrolne. Mianowicie Trybunał wskazuje wprost, że aby osiągnąć ten cel – chodzi o kontrolę przeciwko nadużyciom – niezbędne jest przyznanie kompetencji kontrolnych ARiMR w trakcie postępowania, wpis do ewidencji itd., itd. Z tym może być istotny problem, gdyż to nie jest do końca materia tej ustawy, którą zmieniamy. Zwracamy na to uwagę.

Druga kwestia jest naszym zdaniem o tyle istotniejsza, bo bardziej odnosi się do zagadnień prawnych. Mianowicie Trybunał wskazuje wprost: „Konieczne jest jednak ustawowe określenie przesłanek ustalenia, że taka sytuacja rzeczywiście występuje". Sytuacja oddzielnego gospodarstwa, czyli stan faktyczny musi być ponad wszelką wątpliwość określony. W tym momencie Trybunał nam tutaj w trakcie rozprawy wskazuje posiłkowo, m.in. powołując się na znane mu pismo prezesa ARiMR, że „Okoliczność, że między małżonkami została ustanowiona rozłączność majątkowa, nie ma znaczenia rozstrzygającego, jakkolwiek jest to istotna przesłanka do przyjęcia odrębności gospodarstw". Następnie Trybunał rozpisuje się o tej przesłance i wskazuje: „Dalszymi przesłankami mogą być: usytuowanie gospodarstw w przestrzeni albo ich wyposażenie w infrastrukturę". Nowelizacja senacka ogólnie odnosi się do tych elementów, ale właśnie pozostaje dosyć duża możliwość interpretacji. Mamy taką obawę, że to, co przygotował Senat, jest zbyt ogólne.

Panie przewodniczący, tak na dobrą sprawę, gdyby konkretnie zapytał nas pan o zdanie, to my w tej chwili gotowych propozycji nie mamy. Nasze kierunkowe zalecenie by było takie, żeby szczegółowo przypatrzyć się temu projektowi np. w trakcie prac podkomisji. Przede wszystkim ciężar dowodu spoczywałby tu na stronie rządowej i na ARiMR; strona rządowa musiałaby powiedzieć, że przesłanką powinna być taka i taka przesłanka. A my postaramy się to prawnie opisać.

Taka jest w tej chwili nasza ocena, nasza opinia na temat tego przedłożenia. Faktycznie możemy się narazić na pewną połowiczność wykonania tego wyroku. Oczywiście nie tylko Biuru Legislacyjnemu oceniać tak istotne kwestie, ale zwracamy uwagę na ewentualne uwarunkowania prawne. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Dziękuję. Panie przewodniczący, ale wnioskuję z tego, co dobrze słyszałem, że pani minister ma propozycję uzupełnienia senackiego projektu. W związku z powyższym chciałbym zapytać, czy Biuro Legislacyjne zapoznało się z tą propozycją? Czy jeszcze pani minister jej nie przekazała? Rozumiem bowiem, że ta propozycja jeszcze nie jest przejęta czy prawie jest przejęta przez pana posła. Wtedy mielibyśmy pełną wiedzę i dyskusję na ten temat, gdyby te kwestie, o których mówił pan mecenas, połączyć z tym, co pani minister dzisiaj proponuje w celu uzupełnienia inicjatywy ustawodawczej Senatu.

Rozumiem, że po zapoznaniu się z tymi kwestiami i w powiązaniu z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego mielibyśmy pewność, czy nie będzie to połowiczne załatwienie sprawy albo prowizorka. Z tego, co rozumiem, to może być prowizorka; a mamy też doświadczenie, że prowizorki okazują się najtrwalszym rozwiązaniem – także i prawnym – więc chciałbym tego uniknąć. W związku z powyższym proponowałbym, panie przewodniczący, aby dać czas Biuru Legislacyjnemu, żeby mogło się zapoznać z wnioskiem, przejętym – jak rozumiem formalnie – przez pana posła Dunina. Rzecz w tym, aby Biuro Legislacyjne mogło dokonać analizy prawnej w powiązaniu z uzasadnieniem wyroku Trybunału i wtedy mielibyśmy jasność co do dalszego procedowania. W przeciwnym przypadku możemy zabrnąć w ślepą uliczkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ponieważ w tym druku są zawarte także uwagi ARiMR, myślę, że propozycja powołania podkomisji – i wypracowanie tam podczas dyskusji rozwiązań oraz przygotowanie ich przez Biuro Legislacyjne – byłaby jak najbardziej zasadna. Stawiam wniosek, jeśli rząd nie ma nic przeciwko temu, żeby powołać podkomisję. Zgłaszam formalny wniosek, ale jeszcze przed tym pan przewodniczący ma pytania.

Poseł Artur Dunin (PO):

Mam pytanie do strony rządowej. Proszę mi powiedzieć, kiedy powinna wejść w życie ta zmiana ustawy? Oczywiście oprócz zaleceń Trybunału, bo to jest zupełnie co innego.

Głos z sali:

Była już o tym mowa.

Poseł Artur Dunin (PO):

Nie byłem obecny, dlatego przepraszam.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Od 13 grudnia 2013 r. termin wynosi 18 miesięcy.

Poseł Artur Dunin (PO):

To akurat wiem. Natomiast przedstawiciele ministerstwa rozmawiali ze mną i prosili o jak najszybsze zajęcie się także tą sprawą. Chciałem się dowiedzieć, jakie procedury, wynikające z tej ustawy, będą udogodnieniem dla rolnictwa i dla rolników? A także chciałbym wiedzieć, kiedy jest najlepszy termin wejścia ustawy w życie? Bardzo bym prosił o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRiRW Zofia Szalczyk:

Ta ustawa jest dla rolników ważną ustawą. Wprawdzie jest tam termin osiemnastomiesięczny, ale ze względu na przyszłą kampanię płatności bezpośrednich chcielibyśmy mieć tę kwestię uregulowaną. Powtórzę to, co powiedziałam na wstępie – projekt tej ustawy realizuje niezbędne minimum, związane z wykonaniem zaleceń Trybunału. Wnosiliśmy do Senatu pewne uwagi – też cytował je pan przewodniczący – ale zrezygnowaliśmy z nich ze względu na to, że wykonanie tego minimum jest również krokiem do przodu.

Aby dobrze skonsumować całość zaleceń Trybunału, popieramy propozycję powołania podkomisji i doprecyzowania tych przepisów. One są naprawdę bardzo ważne z dwóch powodów. Po pierwsze chodzi o to, żeby w przyszłości nie było zarzutów ze strony służb europejskich, że dochodzi do sztucznych warunków, sztucznych podziałów gospodarstw, bo będziemy z tym wszyscy potem mieli kłopot w sensie konieczności udzielania wyjaśnień. A z drugiej strony interes rolników też jest bardzo ważny, bo gdy rzeczywiście dwóch rolników w ramach rodziny samodzielnie na własny rachunek prowadzi gospodarstwo, to należy im dać szansę nadania odrębnego numeru. Tutaj w całości kwestia dotyczy tego, żeby dobrze sformułować kryteria oceny, które wskazują na to, że każdy członek rodziny prowadzi gospodarstwo na własny rachunek. Chodzi o kryteria umożliwiające stwierdzenie, że rolnik jest samodzielny i jest podstawa do odrębnego ubiegania się o wsparcie finansowe.

Dodam jeszcze, że w uzasadnieniu wyroku Trybunału są podnoszone kwestie, które są materią nie tylko tej ustawy – tak, jak był uprzejmy tutaj pan minister Stanisław Kalemba podnieść kwestię bezumownego korzystania z użytków rolnych przez nieuprawnione osoby. Ta kwestia będzie przedmiotem uregulowania ustawy o dopłatach bezpośrednich. To nie jest ta materia. Całość tych kwestii trzeba rozwiązać, ale nie tylko w tej jednej ustawie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan senator prosił o głos.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo. Chciałem podkreślić, że senacka inicjatywa powyrokowa ma swoje ograniczenia, wynikające z regulaminu Senatu; konkretnie z art. 85c, który mówi tylko o niezbędnych konsekwencjach. Dlatego inicjatywa ta dotyczy w zasadzie tylko art. 12 ust. 4 ustawy – z tym, że na wniosek ministerstwa rozszerzyliśmy ją o tę delegację.

Natomiast chciałem też zwrócić uwagę na to, że art. 7 ustawy wymienia dokumenty, które są niezbędne do złożenia wniosku o płatność. Moim zdaniem ten artykuł powinien być znowelizowany również o definicję oddzielnego gospodarstwa i ewentualnie również o określenie, co należy rozumieć pod pojęciem posiadania gospodarstwa rolnego, żeby nie było tutaj furtki do nadużyć, o których wszyscy wiemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan przewodniczący Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy zmiany, zaproponowane w tych opiniach, które dotarły do Sejmu, nie wykraczają poza przedłożenie? Czy poza przedłożenie nie wykraczają te wszystkie uwagi, które ewentualnie byśmy rozważali podczas prac podkomisji? Przyłączę się bowiem do wniosku pana przewodniczącego z prośbą o jak najszybsze powołanie podkomisji i pracę nad tą ustawą, nad tym przedłożeniem – ale czy wyrok Trybunału możemy skonsumować w tym przedłożeniu sejmowym? Pytam jak najkrócej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak – czy nie wyjdziemy poza materię.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nie, nie. Po pierwsze wspólnie z kolegami będziemy starali się pomagać i nie dopuścić do wykroczenia poza zakres przedmiotowy, bo to jest jeden z naszych podstawowych obowiązków – złożenie takiej opinii, takiej uwagi podczas prac.

Po drugie wydaje się, że istnieją te niezbędne elementy, a przynajmniej propozycje, które mogą być takimi wytycznymi – zarówno w przedstawianym tutaj przez panią minister stanowisku rządowym, jak i we wcześniejszych materiałach, które są dostępne w druku. Innymi słowy trzeba poszczególne elementy, w sposób oczywisty wynikające z wyroku TK, wyłączyć stamtąd i wprowadzić do naszej ustawy, do projektowanej regulacji. Jeżeli na dobrą sprawę jasne byłoby stanowisko rządu – tzn. jakie przesłanki, jakie dokumenty są potrzebne – to wydaje mi się, że jedno posiedzenie podkomisji powinno sprawę o tyle rozstrzygnąć i załatwić, że później już Komisja miałaby dokument w miarę przepracowany. Potem pozostawałoby tylko rozstrzygnięcie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proponuję zatem taki harmonogram, że powołujemy podkomisję. Podkomisja za dwa tygodnie – we wtorek czy w środę – rozpatrzy sprawę. W czwartek zrobilibyśmy posiedzenie Komisji i za miesiąc ustawa byłaby uchwalona. Jeśli będzie tutaj zgoda wszystkich, to na pewno problemu nie będzie. Ten czas będzie potrzebny dla was do wymiany poglądów, bo też nie ma potrzeby spieszyć się, żeby potem nie powstały różne niejasności.

Jeśli nie ma innych wniosków, proponuję powołanie podkomisji w składzie: dwóch posłów z PO i po jednym ze wszystkich innych klubów. Tak?

Poseł Artur Dunin (PO):

Oczywiście. Tak mi się też wydaje – im szybciej to załatwimy, tym lepiej. Jeżeli mogę zaproponować, z klubu PO proponuję Małgorzatę Pępek i Iwonę Kozłowską.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pani poseł Pępek i pani poseł Kozłowska. Od nas pan poseł Bąk. Czy wyraża pan zgodę?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Tak. Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Olejniczak z SLD. Czy inne kluby są tutaj i zgłaszają posłów? Pan Stanisław Kalemba z PSL.

Poseł Cezary Olejniczak (SLD):

Jeszcze Twój Ruch.

Poseł Andrzej Lewandowski (TR):

Andrzej Lewandowski, Twój Ruch.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Andrzej Lewandowski. Czy są tu jeszcze jakieś kluby? Nie?

Poseł Cezary Olejniczak (SLD):

Jest jeszcze Sprawiedliwa Polska.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jarosław Żaczek, tak? Żaczka wpiszemy. A więc powołaliśmy podkomisję w składzie, który tutaj został podany. Zaraz zrobimy spotkanie podkomisji. Mam prośbę, żeby podkomisja zakończyła prace w ciągu dwóch tygodni.

Teraz sprawy różne i wolne wnioski. Mam pytanie do rządu, a właściwie prośbę o przygotowane informacji na temat zaleceń Komisji Europejskiej w sprawie KRUS. Prasa podaje, że przyszły jakieś zalecenia, aby w Polsce dokonać redukcji wydatków na KRUS. Prośba, żeby na ten temat przedstawić informację w trybie art. 157, jakie jest w tej kwestii stanowisko rządu. Pan poseł Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Prosiłbym, abyśmy na posiedzeniu Komisji rozpatrzyli informację na temat kontroli Najwyższej Izby Kontroli; chodzi o protokół pokontrolny w sprawie wiatraków w Polsce. Prosiłbym, żebyśmy dostali tę informację z NIK. Naprawdę jest to protokół, który powinniśmy jako Komisja rozpatrzyć i to rozpatrzyć w obecności ministerstwa, bo ta kwestia dotyczy bardzo dużej liczby rolników.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tę sprawę kieruję do prezydium, bo to nie jest w trybie art. 157 jako oddzielny punkt. Prezydium zajmie się tą sprawą. Proszę o tym przypomnieć na posiedzeniu prezydium.

Czy są inne sprawy? Jeżeli nie, to dziękuję pani minister, dziękuję państwu. Do zobaczenia jutro o godz. 9.00.